

Vurdering av eksamensbesvarelser ved MF (sensorveiledning)

I dette dokumentet klargjøres hvilke kriterier som skal **benyttes ved vurdering av eksamensbesvarelser ved MF**. Hovedformålene er å tydeliggjøre for studenter hva som forventes av en besvarelse, og å sikre en mer ensartet vurdering av besvarelser mellom sensorer.

Hvor mye vekt som skal legges på de ulike kriteriene må sees i sammenheng med hvilken eksamensform som benyttes (skriftlig eksamen, hjemmeeksamen, individuell skriftlig oppgave, muntlig eksamen m.fl.) og hvordan eksamensoppgaven er formulert. Vektleggingen av kriteriene må også vurderes ut fra emnebeskrivelsens læringsutbytte.

Språk

Besvarelsen bør følge etablerte regler for ortografi og setningsoppbygging. Dette gjelder i særlig grad ved hjemmeeksamen/individuell skriftlig oppgave. Språkføringen bør være ryddig og klar.

Struktur

Innholdet i besvarelsen bør framstilles på en strukturert måte, og det bør være en god sammenheng mellom innledning, hoveddel og avslutning/konklusjon.

Problemstilling

Kandidaten bør kunne formulere og drøfte relevante problemstillinger, og besvarelsen bør belyse ett eller flere spørsmål eller problemstillinger. Disse bør formuleres på en klar måte og settes inn i en større sammenheng. Problemstillinger som er gitt i en oppgavetekst, bør utdypes, mens problemstillinger kandidaten formulerer selv, bør presiseres og/eller forklares.

Begrepsanvendelse

Kandidaten bør beherske faglige og saksspesifikke begreper og kunne anvende dem på en presis måte.

Faglig kunnskap

Kandidaten bør vise kunnskap fra relevant faglitteratur. Kandidaten bør kunne redegjøre for aktuelle faglige teorier eller perspektiver, vise faglig innsikt gjennom både overblikk og detaljkunnskap, og kunne plassere kunnskap i en større sammenheng.

Analyse/drøfting

Kandidaten bør kunne resonnerer og argumentere på en kritisk måte, og framstille og vurdere styrker og svakheter ved aktuelle teorier og tolkninger. Kandidaten bør kunne vekke ulike argumenter og perspektiv, eventuelt problematisere ulike standpunkter ved å stille spørsmål, nyansere/presisere, peke på muligheter og begrensninger, foreslå ulike tolkninger og peke på mulige svar.

Metode

Kandidaten bør kunne redegjøre for relevante framgangsmåter/metoder, og vise evne til å reflektere over dette.

Formelle krav

Besvarelsen skal vise tydelig hvilken oppgave som besvares. Kandidaten skal skille tydelig mellom andres bidrag på den ene siden og egne analyser og perspektiver på den andre siden. Ved hjemmeeksamen/faglige oppgaver bør kandidaten anvende kilder på en sakssvarende måte og følge

god referanseskikk (se [Formelle retningslinjer om oppgaveskriving på MF](#) og retningslinjer som gis til sensor for vurdering av plagiater og mangler i kildeteknikk).

Selvstendighet

Kandidaten bør gjennom hele besvarelsen framtre med sin egen stemme og formulere egne problemstillinger, perspektiver og/eller konklusjoner. Kandidaten bør gi besvarelsen fokus og retning ut fra spørsmålet/problemstillingen i oppgaveteksten. Kandidaten må vise evne til å gjengi momenter/perspektiver/teorier fra faglige kilder med egne ord og tydeliggjøre hvordan disse er relevante med tanke på de spørsmål/problemstillinger besvarelsen skal svare på eller belyse.

Listen over kriterier er ikke uttømmende. Hvis sensorene enes om det, kan også andre kriterier gjøres gjeldende.

Utfyllende retningslinjer for karakterfastsettelse

- Ekstern sensor bør normalt være den første som foreslår karakter, og dennes vurdering skal tillegges størst vekt.
- Det er ikke et mål at karakterene skal spres slik at det blir normalfordeling.
- Momenter i besvarelsen som ikke er relevant for oppgaven, skal vurderes i studentens disfavør. Det er opp til sensorene å vurdere i hvor stor grad.
- Dersom kandidaten skal svare på to eller flere oppgaver på én eksamen, og én del vurderes til stryk, kan helheten likevel vurderes til bestått. Dersom oppgaven består av mer enn to deler, bør imidlertid et flertall være besvart til ståkarakter for å oppnå karakterene A-E.
- Når emnebeskrivelsen oppgir en øvre og nedre grense for antall ord avgjør sensorkommisjonen om det skal trekkes i karakter for besvarelser som går utenfor de gitte rammene.
- På oppgaver hvor intern sensor har fungert som veileder, er det bare det innleverte produkt som skal vurderes. Det er ikke relevant for karaktersettingen om studenten har hatt liten eller stor fremgang underveis.
- Dersom besvarelsen er svært kort, gis karakteren F. Karakteren F kan også gis ved brudd på relevante faglige holdninger eller forskningsetiske retningslinjer.

Karakterbeskrivelser

Karaktersystemet ved MF følger de nasjonale bestemmelsene slik dette er utformet i retningslinjene fra Universitets- og høgskolerådet (UHR). Disse beskrivelsene skal ligge til grunn for å vurdere prestasjonen i kategoriene gitt ovenfor og utfoldes her. De utfyllende beskrivelsene skisserer idealtypiske kjennetegn ved besvarelser. Beskrivelsene er ikke uttømmende.

A. Fremragende.

Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

Besvarelsen viser meget solide kunnskaper i emnet og at kandidaten både har et godt overblikk og presis detaljkunnskap. Kunnskapen er gjennomgående gjort relevant i form av fruktbare problemstillinger, som er drøftet og besvart på en svært god måte. Besvarelsen viser at kandidaten har svært gode analytiske evner. Kandidaten behersker både faglige og saksspesifikke begreper svært godt. Besvarelsen er gjennomgående resonnerende, ryddig og klar, og viser svært god metodisk og teoretisk refleksjon. Den er gjennomgående svært god på alle viktige felt, og har ingen vesentlige

mangler eller feil. Tilleggskriterium ved hjemmeeksamen/faglige oppgaver: Besvarelsen er svært god når det gjelder kildebruk (dette gjelder utvalget av kilder, redegjørelse for kildene og selvstendig bruk av dem).

B. Meget god.

Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

Besvarelsen viser meget gode kunnskaper i emnet og at kandidaten både har overblikk og behersker viktig detaljkunnskap. Kunnskapen er relevant plassert og gjort relevant for besvarelsen i form av fruktbare problemstillinger, som er drøftet og besvart på en god måte. Kandidaten har gode analytiske evner og behersker de viktigste faglige og saksspesifikke begreper godt. Besvarelsen er resonnerende, ryddig og klar, og viser god metodisk og teoretisk refleksjon. Den er gjennomgående meget god på alle viktige felt, og har ingen vesentlige mangler eller feil. Tilleggskriterium ved hjemmeeksamen/faglige oppgaver: Besvarelsen er meget god når det gjelder kildebruk (dette gjelder utvalget av kilder, redegjørelse for kildene og selvstendig bruk av dem).

C. God.

Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

Besvarelsen viser gode kunnskaper i emnet. Den er tilbøyelig til å være enten noe vag og generell eller fokusere på detaljkunnskap uten at kunnskapsstoffet settes inn i en større sammenheng. Besvarelsen viser evne til å reise, drøfte og besvare problemstillinger. Kandidaten behersker noen relevante faglige og saksspesifikke begrep. Besvarelsen er resonnerende, men har en tendens til å ramse opp innlært stoff. Besvarelsen viser analytisk evne og metodisk og teoretisk refleksjon. Den er god på de viktigste felt, men kan ha enkelte feil eller mangler. Tilleggskriterium ved hjemmeeksamen/faglige oppgaver: Besvarelsen er god når det gjelder kildebruk (dette gjelder utvalget av kilder, redegjørelse for kildene og selvstendig bruk av dem).

D. Nokså god.

En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

Besvarelsen dekker noen av de viktigste kunnskapsfelt i emnet, men har også en del mangler. Den er tilbøyelig til å være enten noe vag og generell eller fokusere på detaljkunnskap uten at kunnskapsstoffet settes inn i en større sammenheng. Besvarelsen viser bare til en viss grad evne til å reise, drøfte og besvare problemstillinger, og viser en overveiende tendens til å ramse opp heller enn å resonnerere. Begrepsbeherskelsen er nokså svak, selv om noen sentrale begrep beherskes. Besvarelsen viser bare en viss grad av analytisk evne og metodisk og teoretisk refleksjon. Den er grei på sentrale felt, men er ujevn og har vesentlige mangler eller feil. Tilleggskriterium ved hjemmeeksamen/faglige oppgaver: Besvarelsen kan ha svakheter når det gjelder kildebruk (dette gjelder utvalget av kilder, redegjørelse for kildene og selvstendig bruk av dem).

E. Tilstrekkelig.

Prestasjonen tilfredsstillir minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

Besvarelsen dekker det nødvendige minimum av sentrale kunnskapsfelt, men har flere mangler. Besvarelsen viser liten evne til å reise, drøfte og besvare problemstillinger. Den viser svak, men likevel tilstrekkelig, analytisk evne og metodisk og teoretisk refleksjon. Fremstillingen er uklar og/eller oppramsende, og begrepsbeherskelsen svak. Karakteren kan også gis når kandidaten viser klare brudd på faglige holdninger, selv om besvarelsen for øvrig er god. Tilleggskriterium ved

hjemmeeksamen/faglige oppgaver: Besvarelsen kan ha svakheter når det gjelder kildebruk (dette gjelder utvalget av kilder, redegjørelse for kildene og selvstendig bruk av dem).

F Ikke bestått.

Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Besvarelsen gir enten en urimelig tolkning av hvilken kunnskap som skal presenteres, eller har så store mangler og/eller feil at kandidaten ikke kan sies å ha vist tilstrekkelige kunnskaper eller ferdigheter. Evnen til å reise, drøfte og besvare problemstillinger, evnen til analyse og metodisk og teoretisk refleksjon, og/eller beherskelsen av faglige og saksspesifikke begreper er ikke tilfredsstillende. Karakteren kan også gis når kandidaten demonstrerer klare brudd på faglige holdninger. Tilleggsriterium ved hjemmeeksamen/faglige oppgaver: Besvarelsen er utilstrekkelig når det gjelder kildebruk (dette gjelder utvalget av kilder, redegjørelse for kildene og selvstendig bruk av dem).

Bestått/ikke bestått

Karakterskalaen **bestått/ikke bestått** er ugradert. Kravet til bestått karakter er ikke knyttet til et trinn i bokstavkarakterskalaen.

Bestått

Kandidaten har i tilstrekkelig grad oppnådd kravene til læringsutbytte og viser nødvendige kunnskaper, ferdigheter og kompetanse.

Karakteren bestått gis for besvarelser/prestasjoner som demonstrerer at kandidaten har fått tilstrekkelig faglig innsikt til å anvende kunnskapen på en selvstendig måte. Kandidaten viser tilstrekkelig god faglig vurderingsevne og selvstendighet. Kandidaten har bred nok faglig kunnskap innen hele emnet og god kunnskap innen de mest sentrale områdene. Kandidaten har verken store kunnskapshull eller mangler viktige ferdigheter som er del av emnets læringsutbytte.

Ikke bestått

Kandidaten har ikke oppnådd kravene til læringsutbytte og mangler nødvendige kunnskaper, ferdigheter og kompetanse.

Karakteren ikke bestått gis for besvarelser/prestasjoner som demonstrerer at kandidaten ikke har fått tilstrekkelig faglig innsikt til å anvende kunnskapen på en selvstendig måte. Kandidaten mangler bred faglig kunnskap innen hele emnet og god kunnskap innen de mest sentrale områdene, eller har store kunnskapshull innen emnet. Kandidaten mangler tilstrekkelig god faglig vurderingsevne og selvstendighet, og har ikke tilegnet seg ferdigheter som er beskrevet i emnebeskrivelsen. Karakteren kan også gis når kandidaten demonstrerer klare brudd på faglige holdninger.