

Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse
v/Kristin Selvaag

Oslo, 14.09.2022

Hørings svar - handlingsplan og samstyringsmodell for digital omstilling

Vi takker med dette for muligheten til å komme med innspill til handlingsplan og samstyringsmodell for digital omstilling i høyere utdanning og forskning. Ved MF har vi fulgt prosessen fram mot ny handlingsplan med interesse og ser at dokumentet vil bli et nyttig verktøy for institusjonen, for vårt eget arbeid så vel som for fellestiltak i sektoren.

Vi støtter anbefalingene slik de er formulert i utkastet til handlingsplan, og har følgende innspill:

Til spørsmål 1: hva som bør løses i fellesskap og hva som bør løses på institusjonsnivå:

- Når det gjelder undervisning mener vi det er viktig at tiltakene utformes på institusjonsnivå slik at det sikres god sammenheng mellom pedagogikk, didaktikk og bruken av digitale verktøy. I Handlingsplanens 3.2. foreslås det som et mulig fellestiltak å stille krav til erfaring med teknologistøttet læring ved ansettelse. Det vil avhenge av det enkelte fagområde hvor relevant det vil være å innføre et slikt krav. En slik vurdering burde legges til institusjonsnivået. Her mener vi handlingsplanen treffer bedre i pkt. 3.4 om forskning, der det å verdsette åpen forskningspraksis i ansettelse er lagt inn som et mulig tiltak på institusjonsnivå.
- Vi ser behov for en felles juridisk (evt. pedagogisk/sikkerhets-) klarerings-/vurderingstjeneste for sektoren. Dette for å forenkle anskaffelsesprosess og innføring av ulike mindre digitale verktøy: Det finnes mange digitale pedagogiske verktøy og tjenester som institusjonene kan vurdere å ta i bruk (eksempelvis studentresponsystemer eller integrasjoner og tillegg integrert til eksisterende digitale plattformer i form av feks. Learning Tools Interoperability (LTI), Question and Test Interoperability (QTI)), men med Schrems II har det blitt vanskeligere å vurdere og avklare slike tjenester før bruk/innkjøp. SIKT tar ansvar for en fellesvurdering på noen større systemer, og ulike institusjoner har gjort vurderinger på hver sitt hold og på dugnad. Per i dag gjør hver institusjon denne jobben lokalt. Det ville være ressursbesparende om en felles instans sjekket databehandleravtaler mot Norsk lov, og gjennomførte en risiko- og sårbarhetsanalyse som kommer fellesskapet til gode. Dette kan også innebære deling av erfaring rundt bruk av ulike verktøy.

Til spørsmål 4, vedr. sammensetningen av digitaliseringsstyret. Det er viktig at både samstyringsmodell og handlingsplanen tar høyde for at det er mangfold i sektoren, både med tanke på faglige profiler og institusjonell organisering. Vi mener det vil være naturlig at digitaliseringsstyret også har en representant for de private institusjonene i sektoren.

Til spørsmål 6: Digitaliseringsstyret som arena for dialog: Digitaliseringsstyret burde ikke være den *primære* arenaen for dialog mellom institusjonene, for eksempel når det gjelder digitale læringsressurser. Se også første kulepunkt til spm. 1 ovenfor.

Med vennlig hilsen



Kjetil Fretheim
prorektor

